The motion was by leave withdrawn.

The House rose for lunch at 1 p. m. and re-assembled at 2-30 p. m. with the Hon'ble Deputy President in the Chair.

The Cochin Agriculturists' Bare Existence Bill.

Mr. K. M. Ibrahim (*Cranganur*): Sir, the point of leaving a bare existence margin to the agricultural debtors has been definitely raised in one of the two Bills that has been referred to the Select Committee. I intend to press upon the hon'ble members of that Select Committee the necessity of incorporating the provisions of this Bill, and so I do not intend to move it now.

The Cochin Makkathayam Thiyya Bill.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): Mr. President Sir, The Thiyyas of Cochin State generally follow the Makkathayam system of inheritance except in the Cochin-Kanayannur Taluk. The law relating to the Marumakkathayam Thiyyas who reside in the Cochin-Kanayannur Taluk has already been codified and an Act has been passed. With regard to the law which is applicable to the Makkathayi Thiyyas of the State there is now either confusion or doubt, and the Judges of the High Court have been perplexed as to the exact law which is applicable to the Thiyyas especially in respect of inheritance and succession. It is true that the bulk of the Thiyyas do follow the Hindu religion, but the Hindu law, Mithakshara system of Hindu law is not applicable to the Thiyyas for various reasons. For example the system of survivorship which is a most important incident of Hindu law is wholly unknown to the Thiyya community. Then again there is no right by birth in ancestral property given to sons. Again the doctrine of pious obligation which is also one of the incidents of the Hindu law is entirely unknown to the Thiyyas. Another important feature of difference is that divorce is freely allowed according to the custom of the Thiyyas. Considering all these aspects of difference it will be very difficult to apply the Hindu law to the Thiyyas residing in Cochin. And as regards decisions of courts which form the case law applicable to Thiyyas they have been varying, and it has been held in 21 Cochin that the law applicable is the custom proved in a case. When no definite custom has been provided the law of equity, justice and good conscience prevails. That was the decision of Justice Mr. Verghese. In that case no definite usage or custom was proved and with the progressive ideas prevailing in the State a decision was arrived at that a daughter of a Thiyya is entitled to inherit equally with his sons. Subsequently another

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

case came up and it was decided in 25 Cochin. There the learned Judges came to a different conclusion that according to the custom which was proved in that case the daughter of a Thiyya is not entitled to any share of the paternal property, when the deceased has left a son also. So that what I submit is that the law has been varying and the Judges were also put to great difficulties in applying the law to the Thiyyas. The main reason for bringing this Bill is as I have stated the indefiniteness of the law which is to be applied to the Thiyyas. There is another point also which goes a great way in the objects and reasons of the Bill. A Thiyya female is not entitled to a share in the patrimony according to the latest decision of the High Court. That decision itself is a decision on the merits of the case and it will not be conclusive when another case comes up before their Lordships.

Now, the fact that the custom which has been proved in 25 Cochin case does not allow the daughter to inherit a share of her patrimony is a very hard custom and progressive ideas are against such a custom even if such a custom exists. As I stated before, divorce is free among the Thiyyas, so free that in a case which came up before the District Magistrate's Court for maintenance, the counter-petitioner put in a written statement. In which it was stated if anyhow the Court finds that all these allegations do not form a divorce, thes written statement may be taken as a divorce between the petitioner and the counter-petitioner, so that there is no definiteness according to the notions of the counter-petitioner and a school of similar thought. Divorce is so easy and there is no method or system in it that it can be effected without any previous notice.

Mr. M. K. Raman (*Commissioner of Excise*): And how did the Court decide ?

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): The hon'ble member is much interested about the decision. The only decision in the case was that since no custom was proved, a mere statement was insufficient, the Court disbelieved the other story of actual divorce also and finally the maintenance was decreed.

With regard to the sad plight of the Thiyya women I wish to bring to the attention of the Hon'ble House a passage in the judgment of Justice Mr. Verghese. It is as follows: "Under the Hindu Law a woman once married has an indefeasible hold on the family to which she is admitted by marriage, whereas the Ezhuvas can cut his wife adrift at any time without any compensation whatsoever (*acharamkodukal*). It would be a manifest injustice to her if an Ezhuva woman once married is thereafter to be entirely dependent upon charity whether the charity be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that of her husband or blood-relations. Justice, equity and good conscience demands that one who is in constant peril of being forsaken by her husband would be entitled to a share in her father's estates."

I would also invite the attention of the House to a passage in 25 Cochin wherein the late Chief Judge Mr. T. S. Narayana Ayyar has invited the attention of the community to the difficulties regarding the law. It is as follows:—

"In regard to the law of inheritance and succession applicable to Makkathayam Ezhuvas there is a great deal of confusion and uncertainty. Different judges have taken different views in the method of determining their rights relating to inheritance and succession. In the case of women inheritors the question becomes still more complicated.....

In recent years, and of course the community is steadily progressing, there is a tendency to give the daughters of the family a portion of the patrimony."

In pronouncing the judgment the learned Chief Justice pointed out that at some time the law should be brought in line with progressive ideas by means of legislation.

The exhortation of the learned Chief Justice has been even forestalled by the attempt to bring a legislation in 1108, I think it was in 1934, by the hon'ble member who represents the Kanayannur Thiyyas this time. That Bill was finally passed here but for reasons unknown it has not been made into law. There is a very strong case made out for giving a share whatever it be to the female of the Thiyya community. Again the law relating to marriage and divorce is also quite uncertain. With regard to the other portions of the law I think I have almost followed decisions of the Chief Court and my Bill only seeks to give legislative recognition to the decisions and gives legal effect to such decisions. I humbly beg to move that the Bill be read in Council.

മിസ്സിസ് തങ്കമ്മ എൻ. മേനോൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ടതുള്ളൂർ ഈഴവമെംബർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നഈ ബിൽതീയ്യ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ത്രീകളെയുംബാധിക്കുന്നതുകൊണ്ടു, സ്ത്രീകളുടെ പ്രതിനിധിയെന്ന നിലക്ക് ഇതിനെപ്പറ്റി രണ്ടുവാക്കു പറയണമെന്നുവിചാരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻഈ ബില്ലിനെ എതുക്കുകയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട തുള്ളുവപേരൂർ ഈഴവമെമ്പർ തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതെന്നപേക്ഷയുണ്ട്. ഞാൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻ പോകുന്ന ചില ചില്ലറ ഭേദഗതികളെ ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരകനായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർക്കു യാതൊരു പ്രയാസവും കൂടാതെ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണു എന്റെ വിശ്വാസം.

എനിക്കു മനസ്സമാധാനമായി പറയാനുള്ളതു പെൺകുട്ടികളുടെ വിവാഹവയസ്സിനെപ്പറ്റിയാണ്. ഈ ബിൽകൊണ്ടു പെൺകുട്ടികടെ കുറഞ്ഞ വയസ്സിനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ള്ളിൽ കല്ല്യാണം കഴിക്കുന്നതായാൽ ആ വക വിവാഹം സാധാരണമല്ലെന്നു കാണുന്നു. എന്നാൽ ഫർ വയസ്സ് എന്നുള്ളതു ഫ്രം വയസ്സു എന്നാക്കിയാൽ വളരെ നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ശാരദ ആക്ട്പോലെയുള്ള ഒരു ബിൽ ഈ സഭ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നുകൂടി ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അപ്രകാരമുള്ള ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം അതിനെപ്പറ്റി എന്തെല്ലാം വാഗ്വാദങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഭയപ്പെട്ടിട്ടാണ് ഇതുവരെ അവതരിപ്പിക്കാഞ്ഞതു്. ഫർ വയസ്സെന്നുള്ളതു് ഫ്രം വയസ്സ്" എന്നാക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ ഈ ഭേദഗതിയെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ബില്ലിനു കുറെകൂടി സഹായമായിരിക്കുമെന്നും ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബരെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. രണ്ടാമതായി, വിവാഹം പലേവിധത്തിലാകാമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളതു്. ഈ ബില്ലിൽ താഴെ പറയുംപ്രകാരം പലേവിധത്തിൽ വിവാഹം കഴിക്കാമെന്നു അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(*a*) "By the tying of the Mangalya Sootram,
(*b*) by the presentation of cloths to the female by the male,
(*c*) by the exchange of rings,
(*d*) by mutual garlanding,
(*e*) and by mutual consent evidenced by a registered instrument attested by not less than two witnesses."

ഒടുവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മൂന്നു വിധത്തിലുള്ള വിവാഹങ്ങളും അടുത്ത കാലത്ത് പരിഷ്കാരംകൊണ്ടു് വന്നിട്ടുള്ളതാണു്. നമ്മുടെ ഇടയിൽ സാധാരണയായി വിവാഹത്തിനു "പുടമുറി" എന്നാണു് പറയുന്നതു്. വരൻ വധുവിന്നു് ഒരു മുറിപുടവ കൊടുക്കുക എന്നാണു് അതിന്റെ അർത്ഥം. അതുകൊണ്ടു വിവാഹം ഏതുതരത്തിലായാലും പുടവകൊടുക്കുക എന്ന ചടങ്ങു് നിർബ്ബന്ധമാക്കണം എന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

അതിന്നുംപുറമെ നായർ റഗുലേഷനിൽ പറയുംപ്രകാരം വിവാഹം കഴിഞ്ഞു കുറച്ചു ദിവസത്തിന്നകം ഗവർമ്മെണ്ടിൽനിന്നു നിശ്ചയിക്കുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനു വിവരം അറിയിച്ചുകൊടുത്തു വിവാഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാകുന്നു. അപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നാൽ തക്ക ശിക്ഷയുംകല്പിക്കേണ്ടതാണു്. ഇപ്രകാരം ഒരു നിബന്ധന ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ സ്ത്രീകൾക്കു വിവാഹത്തിനുശേഷം പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും കഷ്ടതകളും നേരിടാനെളുപ്പമുണ്ടു്.

മൂന്നാമതായി എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളതു് വിവാഹ മോചനത്തെപ്പറ്റിയാണു്. ഈ ബില്ലിൽ മൂന്നുതരത്തിലുള്ള വിവാഹ മോചനമനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ ഒന്നാമത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും ഭാഗങ്ങൾ ആക്ഷേപാർഹമല്ലാത്തതിനാൽ ഞാനൊന്നും പറയുന്നില്ല. മൂന്നാമത്തേതിനെപ്പറ്റിയാണ് പറയാനുള്ളതു്. മൂന്നാമത്തെ വിവാഹമോചനം അത്ര ശരിയാണെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഒരു ധനികനായ തീയ്യയുവാവിനു് യാതൊരു കാരണവുംകൂടാതെ തന്റെ ഭാര്യയെ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, മുൻസീഫ്കോടതിൽ ഒരു പെറ്റീഷൻകൊടുത്തു മാസം കഴിഞ്ഞു കൂടുതൽ സംഖ്യയായ ൫,൦൦൦ രൂപ കെട്ടിവെച്ചാൽ എളുപ്പത്തിൽ സാധിക്കുന്നതാണു്. ആ മനുഷ്യൻചെയ്തിട്ടുള്ള കൊള്ളരുതായ്മക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളെയോ, കഴിന പ്രവൃത്തികളേയൊഴിവാക്കുവാനുള്ള അധികാരം കോടതിക്കുള്ളതായി പറയുന്നില്ല. നായർ റഗുലേഷനിൽ ഇപ്രകാരം ഒരു ന്യൂനത ഉള്ളതുകൊണ്ടു നായർ സ്ത്രീകൾക്കുള്ള കഷ്ടതയും ബുദ്ധിമുട്ടും അറിയുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി ഇത്ര നിർബ്ബന്ധമായി ഇവിടെ പറയുന്നതു്. വിവാഹമോചനസംഖ്യ കൂടുതൽ ൨,൦൦൦ ക. യായി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. സ്ത്രീക്കായാലും ശരി, പുരുഷനായാലും ശരി അവർ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കുറ്റത്തിന്റെ കാഠിന്യം അനുസരിച്ചും അവരുടെ ധനസ്ഥിതി അനുസരിച്ചും Compensation കൊടുപ്പിക്കുവാനുള്ള അധികാരം കോടതിക്കു് നൽകേണ്ടതാണു്. എന്നാൽ ൨,൦൦൦ രൂപയിൽ കൂടുതൽ വിധിക്കാൻ മുൻസീഫ്കോട്ടിനു് അധികാരമില്ലാത്തതിനാൽ അതിൽ കൂടുതൽ സംഖ്യ വിധിക്കേണ്ടി വരുന്നപക്ഷം ആ കേസ് മുൻസീഫ്കോട്ടിൽനിന്നു് ഡിസ്ട്രിക്ട്കോട്ടിലേയ്ക്കു റഫർ ചെയ്യുകയൊ അല്ലാത്തപക്ഷം, വിവാഹമോചനക്കേസുകൾ ഡിസ്ട്രിക്ട്കോട്ടിലെ പാട്ടുള്ളുവെന്നു വെയ്ക്കുകയൊ വേണം. ഇങ്ങിനെ ആയാൽ വിവാഹമോചനക്കേസുകളുടെ എണ്ണം കുറയുന്നതിനിടയുണ്ടു്. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി ഇതിനു് ഉദാഹരണമായി എടുക്കാവുന്നതാണു്. ഫർഹൻ-നു് മുമ്പു് ഇംഗ്ലണ്ടിൽ Divorce proceedings ൽ എടുക്കുന്ന തെളിവുകൾ എല്ലാം സാധാരണയായി പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അങ്ങിനെ പാടില്ലെന്നു നിയമമുണ്ടു്. വിവാഹമോചനക്കേസുകളിലെ തെളിവുകൾ പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലെന്നു വെച്ചതു മുതൽ പ്രേക്ഷകന്മാരുടെ ഇടയിൽ വിവാഹമോചനക്കേസുകളുടെ എണ്ണം വളരെ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു. പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിത്തങ്ങളുടെ പേരുകൾ ചീത്തയാകുമെന്നു ഭയപ്പെട്ടിട്ടെങ്കിലും ആളുകൾ വിവാഹമോചനത്തിനു തുനിയാതെ വന്നേക്കാവുന്നതാണു്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതിക്കൂടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണു്.

ഈ ബില്ലിൽ അച്ഛന്റെ സ്വത്തിനു് പെൺകുട്ടികൾക്കും അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങുന്നതിനും് എനിക്കു് കൂടുതൽ സന്തോഷമുണ്ടു്. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal (*Vadakkancheri*): In supporting this I have only to make a few remarks. This is a very laudable attempt to bring some sort of law to remove the inequalities existing with regard to the law applicable among the Ezhuvas especially in the matter of inheritance and succession and other matters. Along with the progressive ideas prevailing among the Thiyyas and with the expansion of education among the community it is only natural that Mr. Krishnankutty representing the Thiyya community should have brought in a law just to define clearly the law that ought to apply to the Ezhuvas. Now there is no codified law regarding the Ezhuva so far as their rights of inheritance and succession, and rights accruing from marriage are concerned. The law now applied is rather uncertain and uncertainty has been made more complicated by the decisions of the High Court. Now, each case is decided on its own merits by the Judges. In some cases they may say the Hindu law is applicable. In some cases they may say the custom is applicable, again in some cases there is the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

customary law and in the absence of all these there is the doctrine of justice, equity and good conscience; so that it has become impossible for the people in that community to understand what exactly is the law applicable to the Thiyyas. With regard to another feature which Mr. Krishnankutty has not referred, I may state that there are difficulties also when dealing with properties. People who propose to enter into transactions relating to lands find it rather difficult and most perplexed whether they should take such deeds only from the sons or whether daughters also should be included, or whether married daughters should be included, so that it is a most uncertain thing, and there is every justification to amend and define by a statute the law that governs Ezhuvas. I do not want to elaborate the arguments except with regard to one matter. He referred to the law relating to divorce. We know as a matter of fact there is absolutely no law which says the divorce should be effected in a particular way. Of course I am responsible for the written statement in the case to which Mr. Krishnankutty referred. I was fully armed with the position of the law then existing because the divorce among the Ezhuvas was effected by a mere word of mouth, probably in the presence of one or two relations of both parties, so that the essence of divorce was only a unilateral act. And there was absolutely no formality prescribed in order to give validity to the divorce. So, that form of divorce was thought of only as a piece of evidence to show that their divorce has been effected. Now in that particular case there was some sort of divorce ; and even if the evidence could not be believed there is no more reliable evidence than a written statement wherein he declares his intention that he divorces his wife.

I am not describing the law. What I submit is that the law was on this matter uncertain. The essence of the matter is only a unilateral declaration and the formality gone through is only intended to be served as evidence of divorces. If such a sort of evidence is not reliable then a unilateral declaration by a public document will be the best evidence. As far as that written statement is concerned what I submit is that it is the uncertain state of the law with regard to the divorce that has actuated me to make such a plea, probably a novel one. It is therefore clear that there is a good deal of uncertainty with regard to the law of inheritance and succession and in regard to marriage, divorce and other matters. This uncertainty operates to the very detriment of these people ; so much so that people who want to have transactions with them find it rather very difficult as to whether the permission of the daughters is also necessary and very often advice is also sought from lawyers with regard to this matter.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

What can the lawyers say when the law itself is so uncertain and the High Court is always ready to say that each case will be decided on its own merits, and sometimes on justice, equity and good conscience? And even equity, justice and good conscience vary with different individuals, with different standards of education and with different ideas, etc., so that it is very necessary that the law should be defined and placed on the statute book.

* മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: സർ, ഈഴവരുടെ ദായക്രമത്തെയു മറ്റംപറ്റി ഇതിനുമുമ്പു് കൊച്ചി കണയന്നൂർ ഈഴവ മെംബർ ഇവിടെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതു ഒരു സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിമുഖേന കൊച്ചിയുടെ നാനാഭാഗങ്ങളിലും നടന്നു തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ചു പഠിച്ചു് തുപ്പുണിത്തുറയിൽ കൊണ്ടുപോയെങ്കിലും ഒടുവിൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ അങ്ങിനെതന്നെ അതുമരിച്ചുപോകയുമുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിനു ഇപ്പോൾ ഒരു പുനർജന്മംകൊടുത്തു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതാണു് ഈ ബിൽ. ഇപ്പോൾ തീയ്യ സമുദായത്തിലെ സാമുദായികമായ മയ്യാദ മറെങ്ങുമില്ലാത്ത മയ്യാദയായാണിരിക്കുന്നതു്. സ ഫ -ാം മയ്യാദ എന്നംമറവം കാരണവന്മാർ പറയാറുണ്ടെങ്കിലും അതെന്താണെന്നകാര്യം എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ഏതായാലും എങ്ങുമില്ലാത്ത മയ്യാദയാണു് ഇപ്പോഴുള്ളതു്. അതു് ഓരോ ദിവസവും ഓരോരുത്തക്കും തോന്നുന്നതനുസരിച്ചുള്ള മയ്യാദയാണു്. ഹിന്ദുക്കളാണെങ്കിലും മിതാക്ഷര നിയമപ്രകാരം ജീവിച്ചുവരുന്ന ഒരു സമുദായമല്ല ഈഴവസമുദായം. അവക്കുള്ളതു മുഴുവൻ കസ്റ്റംസാണു്. അല്ലാതെ നിയമമല്ല. ഈ കസ്റ്റംസുതന്നെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും പലതരത്തിലായതുകൊണ്ടു് വെറുതെ വ്യവഹാരത്തിനും മറ്റുമായി അനവധി പണം ചിലവുചെയ്തു ചിലർ നശിച്ചുപോകുന്നുണ്ടു്. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ ഈഴവരുടെ കഥ പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരുത്തനു അഞ്ചോ ആറോ മക്കളുണ്ടെങ്കിൽ അവരിൽ മൂത്തമകൻ ഒരു വിവാഹം കഴിച്ചുകൊണ്ടുവന്നാൽ ആ സ്ത്രീ മറ്റു മക്കളുടെയും ഭാര്യയായിരിക്കണം. അപ്പോൾ പ്രായമുള്ളവരെല്ലാം ഭർത്താക്കന്മാരാകുമെന്നതന്നെയല്ല, ഏറ്റവും താഴെയുള്ള അനുജൻ അഞ്ചോ ആറോ വയസ്സു പ്രായത്തിലെ എത്തീട്ടുള്ളുവെങ്കിൽ ആ കൂട്ടി പ്രായമായിവരുമ്പോൾ അയാൾ കൂടി ആ സ്ത്രീയെ ഭാര്യയായി സ്വീകരിക്കും. ഇപ്പോൾ ആ നിയമമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പെൺമക്കൾക്കു അച്ഛന്റെ സ്വത്തിനു അവകാശമില്ല. പുരുഷനു എത്ര സ്ത്രീകളെ വേണമെങ്കിലും കല്ല്യാണം കഴിക്കാം. ഇങ്ങിനെ അവ്യവസ്ഥിതങ്ങളായ നടപടികളാണു് തീയ്യ സമുദായത്തിലുള്ളതു്. ഇതൊക്കെ മാറ്റി ഒരു സ്ഥിരം നിയമം വേണമെന്നാണു് ഈ ബിൽകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

എന്നാൽ ഈ ബില്ലിലും ചില അവശതകൾ നിലനിറുത്തുന്നുണ്ടു്. അതു മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണൻകുട്ടിചെയ്തതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. അദ്ദേഹം ആൺകുട്ടികളോടൊപ്പം പെൺകുട്ടികൾക്കു അവകാശം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഒരു യുവാവും സർവ്വകലാശാലാ വിദ്യാർത്ഥിയായിരുന്ന സർവ്വകലാശാലാ ബിരുദം നേടിയിട്ടുള്ള ആളുമായ ഈ ബില്ലിന്റെ അവതാരകൻ മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണൻകുട്ടി പുരുഷന്മാരോടു സമാവകാശം സ്ത്രീകൾക്കുണ്ടായിരിക്കരുതെന്നു വിചാരിച്ചതിൽ നിന്നുതന്നെ സ്ത്രീകളോടുള്ള പുരുഷന്മാരുടെ ആ പഴയ മനോഭാവം ഇപ്പോഴും മാറീട്ടില്ലെന്നു മനസ്സിലാക്കാം. മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പന്റെ ബില്ലിലും സമാവകാശം കൊടുത്തിരുന്നില്ല. അതിലും പകുതി അവകാശമേ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളു. അതിനെക്കുറിച്ചു് അന്നുതന്നെ പലസ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്ത്രീകളുടെ എതിർപ്പുകളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈഴവരുടെ ഏകസ്ഥാപനമായ തിയ്യമഹാജനസഭയും ആക്ഷേപം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സ്ത്രീകൾക്കു സമ്മതകാരം കൊടുക്കണമെന്നല്ലെ അവർ വാദം പുറപ്പെടുവിച്ചതു?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: അതെ, കുസ്ത്യാനികളുടെ ചട്ടവും സ്ത്രീകൾക്കു് പങ്കതി അവകാശമേ പാടുള്ളുവെന്നാണു്. എന്നാൽ ഹിന്ദുക്കളായി ജീവിക്കുന്ന ഞങ്ങൾക്കു് ആ നിയമം സ്വീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. എതായാലും ഞങ്ങൾക്കു് ഈ തരം ഒരു ബിൽ ആവശ്യമാണെന്നു് എല്ലാവരും സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പന്റെ ബില്ലിനെ ആരെങ്കിലും എതിർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു ബില്ലിലെ തത്വത്തോടുള്ള എതിർപ്പല്ല, അവതാരകനോടുള്ള വ്യക്തിപരമായ വിരോധംകൊണ്ടുള്ള എതിർപ്പായിരുന്നുവെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. അന്നു് വ്യ ശതമാനം പേരും ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ സി. എ. കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ: വ്യ ശതമാനം അനുകൂലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു എങ്ങിനെ അറിയാം?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: സമുദായത്തിന്റെ പ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങൾക്കു്, സമുദായത്തിൽ ജീവിച്ചു കാര്യങ്ങളറിയാവുന്ന ഞങ്ങൾക്കു് എങ്ങിനെ അറിയാമെന്നു ചോദിച്ചതിൽ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. ഞങ്ങൾ ആഫീസിലിരുന്നു കടലാസു നോക്കിയുള്ള അറിവുവെച്ചല്ല പറയുന്നതു്. ഈ ബില്ലിനെ അന്നു് ആരെങ്കിലും എതിർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇന്നു് അവർകൂടി ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുമെന്നും എതിരായി ആരുമില്ലെന്നും എനിക്കു പറയാൻ കഴിയും. കഴിഞ്ഞതവണ തെളിവെടുത്തപ്പോഴും തന്നെ വളരെ കുറച്ചുപേരേ എതിർത്തിട്ടുള്ളൂ. അന്നും വാസ്തവത്തിൽ എതിരുണ്ടായിരുന്നതല്ല, എതിരുണ്ടാക്കിയതായിരുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻ നായർ: കഴിഞ്ഞതവണ ആരെതിരുണ്ടാക്കിയെന്നാണു് പറയുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: കഴിഞ്ഞതവണ എതിരുണ്ടാക്കിയതു് ആരാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഗവർമ്മെണ്ടാണെന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല, പക്ഷെ അതു് ഉണ്ടാക്കിയഎതിരുതന്നെയാണു്.

ഇപ്പോൾ മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിൽ മജിസ്ട്രേട്ടുകോട്ടിൽ വിവാഹം സംബന്ധിച്ചു ഒരു കേസു നടക്കുന്നുണ്ടു്. ഈ തരത്തിലുള്ള വ്യവഹാരങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നു് ഗവർമ്മെണ്ടിനെ അലട്ടാതിരിക്കാനാണു് ഇങ്ങിനെ ചില നിയമം വേണമെന്നു പറയുന്നതു്. സാമ്പത്തികാധഃപതനം കൊണ്ടു വിഷമിച്ചിരിക്കെ കേസിനുകൂടി പണം ചിലവാക്കേണ്ടിവന്നാൽ അതു കഷ്ടമാണു്. ഗവർമ്മെണ്ടിനാണെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു വിരോധവുമുണ്ടാകാൻ വഴിയില്ല. മറ്റു പലസമുദായങ്ങൾക്കും ഇതുപോലെ പലബില്ലുകളും പാസ്സാക്കി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു ഞങ്ങളെ മനഃപൂർവ്വം എതിർക്കുമെന്നു വിചാരമില്ല. പോരെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തിനോടു് ഏതാണ്ടു സാമീപ്യമുള്ള മെമ്പറന്മാർ അധികം ഉഷാറി ബഞ്ചിലുള്ളതിനാൽ ഗവർമ്മെണ്ടു ഭാഗത്തിൽനിന്നും ഞങ്ങൾക്കു വേണ്ട സഹായമുണ്ടാകുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ചിൻതാങ്ങുന്നു.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ ഈഴവരുടെ ഇടയിൽ ബഹുഭാര്യാത്വവും ബഹുഭർതൃത്വവും മറ്റുമുണ്ടായിരുന്നിരിക്കാമെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കാം. എന്നാൽ മുകുന്ദപുരം ഈഴവമെമ്പർ മിസ്റ്റർ പണിക്കർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇപ്പോൾ ആ കാര്യം പറഞ്ഞു് അവരെ കുറച്ചുകാണിക്കാൻ ഞാൻ സമ്മതിക്കയില്ല. തലപ്പിള്ളി ഈഴവരുടെ ഇടയിൽ ബഹുഭാര്യാത്വവും ബഹുഭർതൃത്വവും തീരെ നാമാവശേഷമായിരിക്കുന്നു. അവിടെനിന്നു് ഒരെതിർപ്പും ഈ ബില്ലിനുണ്ടാകയില്ലെന്നു എനിക്കുറിയാം. ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം അവിടത്തെ ഈഴവർക്കു വളരെ സന്തോഷമാണു്. സ്ത്രീകൾക്കു സമാവകാശവും സ്വാതന്ത്ര്യവും നൽകുന്ന ഈ ബില്ലിനെ വല്ല ഒന്നോ രണ്ടോപേർ എതിർത്തേക്കുമെന്നല്ലാതെ അവിടെനിന്നു പറയത്തക്ക ഒരെതിർപ്പുണ്ടാകയില്ലെന്നു ഞാൻ ഉറപ്പുപറയുന്നു.

എന്നാൽ ഒരുകാര്യം പ്രത്യേകം പറയാനുണ്ടു്. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ ഈഴവരിൽ ഒരവാന്തരവിഭാഗമായ മറയർ എന്ന ഒരുകൂട്ടരുണ്ടു്. അവരെ സാധാരണ ഈഴവരായി ഗണിക്കാറില്ലെങ്കിലും വോട്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ അവരേയും ഈഴവരായിതന്നെയാണു കണക്കാക്കിക്കാണുന്നതു്. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ബില്ലിന്റെ അവതാരകൻ അവരെക്കൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെട്ടത്തണമെന്നെനിക്കു അപേക്ഷയുണ്ടു്. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): So far as the position of the Government is concerned Government has to oppose this measure at this stage. This legislation was introduced by Mr. Ayyappan in 1933 and then the Bill was sent into a Select Committee. Evidence was recorded from various centres and it is seen that 8,902 people had recorded their opinions. Some of them were examined by the Committee and others had sent in their opinions. Out of these, 5,125 was in favour of the Bill and 3,777 was against the Bill. There was a complaint that only the supporters of the Bill were represented in the Committee and there was nobody to represent the interests of those who opposed the measure and they had not the necessary opportunity to adduce evidence and finally when this Bill was passed by this Council they waited on deputation on His Highness the Maharaja and His Highness has vetoed this measure. So from the information that is available Government has reasons to think that the opinion is very much divided in the community so far as this legislation is concerned. It is seen that the whole of Chittur Taluk was against this measure and there was a provision also in the final Bill that Chittur Taluk should be excluded from the operation of this Bill though it does not find a place in this Bill. That is the position of the Government. Government does not propose to go into the various controversial details with regard to the rights of the daughters, or with regard to the right of divorce or with regard to the right of the father to sell away the ancestral property. In this Bill the House will find under section 21 that the father is given the right to dispose of even the ancestral property. It is seen from this that sons have absolutely no right and it is detrimental to the interests of sons. This raised much controversy during the investigation of the previous Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): What is the law now on the subject?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Ezhuvas are governed by the Hindu Law as modified by custom, and it is true all the strict rules of Hindu Law are not applicable.

Mr. V.K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): I expect the Government Advocate and Law Officer to be more exact on the point and I request that he will cite an authority on the point: I will cite several authorities against this.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): You may refer to 2 Select Decisions 184. In 12 Cochin 213 and 18 Cochin 88 the Judges were divided as to the applicability of Hindu Law. In 21 Cochin the question arose whether daughters were entitled to any share of the father's estate and then the Hon'ble Judges held that in the absence of a custom we have to apply the principle of justice, equity and good conscience and applying the principles of the Succession Act a daughter was given an equal right as a son. In 25 Cochin 584 on evidence a custom was found by which daughters were excluded. With regard to the rights of sons in Cochin the volume of judicial decisions is against the rights of sons. So far as British courts are concerned the trend of decisions is to the effect that in the absence of a custom to the contrary Ezhuvas are governed by Hindu Law and that is a point upon which there is much difference of opinion in the memorials which are now in the possession of the Government. These are no doubt objections with regard to details. No doubt Government will be guided as far as possible, it being a social legislation, by the opinion of a good majority of the people of the community who are affected by the measure. From the information that is now in possession of the Government, Government has reason to think that the volume of opinion is very much against such a measure. There is at least an appreciable volume of opinion against this measure and that opinion is not properly represented also in this Council.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): How is it?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): I shall not mention what the views of the hon'ble Ezhuva members present in this House are. In the memorial to the Government reference is made to particular members who were in the last Council and it shows that they were of a particular opinion—it may be personal opinion—objection is taken in these memorials that they do not represent the interests of the community. For these reasons Government have to oppose this measure. With regard to the details referred to by the various speakers and the suggestions made by the Lady member and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

others, it is a matter to be decided by the Select Committee and I think these are details which cannot be gone into at this stage. If people affected by this measure are for this legislation, Government will have to be convinced of it and see what the opinion is before they take up a decision on this matter. That is the position of Government.

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*): On a point of information, may I know, Sir, of the 3,701 who opposed how many belonged to the Chittur Taluk?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): This figure was got from the report of the Select Committee. I may inform the House that the large majority of opposition is in the Chittur Taluk. Nobody who was examined at Nalleppally supported the measure. There is a statement in the Select Committee report that the whole of Chittur Taluk seems to be opposed to it.

*മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു കഴിയുന്നതും ഒഴിഞ്ഞുനില്ക്കാനാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതു്. കഴിഞ്ഞതവണ ഞാൻ ഇതുപോലെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ മക്കത്തായ ഈഴവരുടെ ഇടയിൽ പെട്ട ഒരാളാണ് ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതെന്ന ആക്ഷേപമുണ്ടായി. ഈ തവണയും അവതരിപ്പിച്ചവരോട് ഞാൻ പറയുന്നതു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് ഈ ബിൽ അയയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ എന്നെ പെടുത്തരുതെന്നാണ്. എന്നാൽ ഇതിന്റെ ചരിത്രത്തെക്കുറിച്ചു കുറച്ചു പറയാനുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞതവണ മഹാരാജാവു തിരുമേനി എന്റെ ബില്ലിനു അനുവാദം നിഷേധിച്ചുതള്ളിക്കളഞ്ഞതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ശവമ്മെണ്ടു് ഇതിനെ നിഷേധിക്കരുതെന്നാണു് ഞാൻ ആദ്യമായി പറയുന്നതു്. കഴിഞ്ഞതവണ തള്ളിക്കളഞ്ഞതിൽ വിരോധമില്ല. ബില്ലിന്റെ എതൃകക്ഷികളാണ് തിരുമനസ്സിലെ അടുക്കൽ സങ്കടം ബോധിപ്പിച്ചതു്. അതിനാൽ ഒരു വ്യവസ്ഥാപിതഭരണാധികാരിയായ തിരുമനസ്സിലേയ്ക്കു അതിന്റെ അനുമതി നിഷേധിക്കേണ്ടതാവശ്യമായിവന്നു. എന്നാൽ അന്നത്തെ എതൃകക്ഷികൾക്കെല്ലാം ഇന്നു മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും എല്ലാപേരും അനുകൂലമാണെന്നും അറിയിച്ചാൽ തിരുമനസ്സിൽനിന്നു അനുമതി നൽകാതിരിക്കുകയില്ല. എന്നല്ല കഴിഞ്ഞതവണ ഈഴവർതന്നെ എതിരായി നിവേദനം സമർപ്പിച്ചതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങിനെ നിഷേധിച്ചതെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ശവമ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നുകൊടുത്ത ഉപദേശവും മുഴുവൻ ശരിയാകാതിരുന്നിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഈ തവണ ശവമ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും അനുകൂലമാണെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. സ്ത്രീകൾക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള മെമ്പറന്മാർ ആരും സ്വന്തം സമുദായത്തിലെ അനുഭവം വെച്ചുകൊണ്ടു് എതിർക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. നായർ സമുദായത്തിൽനിന്നു എതിരില്ല. ക്രസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലാണെങ്കിൽ ഫ/സ അവകാശം അനുവദിച്ചു കൊടുക്കുന്ന ഒരു നിയമം അവർക്കുമുണ്ടു്. മുസ്ലീം സമുദായത്തിൽ നിന്നാണെങ്കിൽ എതിരില്ല. പിന്നെ ഒരെതിരു വരാനുള്ളതു് പരിശുദ്ധ ഹിന്ദുലാ അനുസരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളിൽനിന്നേ ഉണ്ടാകയുള്ളു. അങ്ങിനെയുള്ള മെമ്പർമാർ ഇവിടെ അധികമില്ല. എന്നല്ല അവർ വിവാ

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രിക്കും, നമ്മളെന്തിനു വല്ലവന്റെയും കാര്യത്തിൽ തലയിടുന്നുവെന്നു പിന്നെ നമ്പൂതിരി സമുദായത്തിൽപെട്ടവരാണെങ്കിൽ അവർ ആ സമുദായത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കാൻ കഷ്ടപ്പെട്ട നടക്കുന്നവരായതുകൊണ്ടു തുല്യദുഃഖിതരായ ഞങ്ങളെ അനുകൂലിക്കാതിരിക്കുകയില്ല. ഇങ്ങിനെ സ്വാഭാവികമായിതന്നെ അനുഭ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തിന്റെ ആനുകൂല്യമുണ്ടു്. പിന്നെ കൊച്ചി ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ അഭിപ്രായം മറുതരത്തിൽ വരാൻ വഴിയില്ല. കാരണം, കൊച്ചി മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ രാജകുടുംബം പിൻ തുടരുന്നതായ ക്രമമനുസരിച്ചു സ്ത്രീകൾക്കു പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യം രാജകുടുംബത്തിലുണ്ടു്. അതിനാൽ മിതാക്ഷരം, അല്പാക്ഷരമെന്നൊക്കെ പറയുന്ന ഹിന്ദുലായിലേ സായുജ്യമുള്ളുവെന്ന ഒരു ബൊദ്ധ്യം രാജകുടുംബത്തിനില്ല. അതിനാൽ പൊതുവെ ഈ ബില്ലിനു അനുകൂലമുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞതവണ ഈ ബില്ലിനു് അനുമതി നിഷേധിച്ചുവെന്ന കാരണം പറഞ്ഞു ഗവമ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നു എതിർക്കരുതു്. അനുമതി നിഷേധിച്ചതല്ല കാര്യമായടക്കേണ്ടതു്, അതിനുള്ള കാരണമെന്തായിരുന്നുവെന്നും അതിനു് വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നുമാണു വിചാരിക്കേണ്ടതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ: അങ്ങിനെ അന്നു നിഷേധിച്ചതിനുണ്ടായിരുന്ന കാരണം മാറീട്ടുണ്ടെന്നു ഞങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യം വന്നിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: നിഷേധിച്ചതിന്റെ കാരണം മാറീട്ടുണ്ടെന്നു ബോദ്ധ്യം വന്നാൽ പിന്നെ എതിർക്കുകയില്ലല്ലൊ?

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ: ശരിയായി ബോദ്ധ്യം വരുന്നപക്ഷം എതിർക്കുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ മറുപടി കേട്ടതിൽ സന്തോഷിക്കുന്നു. ഇനി പണിക്കരുടെ പ്രസംഗത്തിൽ എന്റെ ബില്ലിനെ എതുത്തതു് എന്നോടുള്ള വ്യക്തിവിദ്വേഷംകൊണ്ടാണെന്നു പറഞ്ഞുകേട്ടു. അതു കേട്ടു നിങ്ങളാരും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതു്. എന്നോടു വിരോധം തോന്നണമെങ്കിൽ ഞാൻ സ്ഥാനാർത്ഥിയായിരിക്കണം. എന്നോടു വിരോധമുള്ളവർ ഇവിടേയും അവിടേയുമില്ല. ഞാൻ സമുദായത്തിന്റെ ദോഷത്തിനായി ശ്രമിച്ചിട്ടുമില്ല.

പിന്നെ മിസ്സിസ് മേനോൻ പറഞ്ഞ ഭേദഗതികളാണു് ചിന്തിക്കാനുള്ളതു്. ഫർ വയസ്സു് ഫ്രം വയസ്സാക്കണമെന്ന ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചു കഴിഞ്ഞതവണ ഞാൻ തന്നെ വേണമെന്നാലോചിച്ചിരുന്നതാണു്. ഫ്രം വയസ്സു് എന്നു് ഇനി വേണമെങ്കിലും മാറാം. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ രാജ്യത്തിലെ സ്ഥിതി നോക്കിയാൽ ഫ്രം വയസ്സിൽ എന്നല്ല, അതിൽ കൂടിയാലും വിവാഹം നടക്കുന്നതിനു വളരെ വിഷമമായിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ ഫർ വയസ്സിൽ ഒരു വിവാഹാലോചന വന്നാൽ അപ്പോൾ നടക്കാതിരുന്നാൽ ആ സ്ത്രീക്കു ഒരു സമയം ഫ്രം വയസ്സായിട്ടും വിവാഹാലോചനയുണ്ടാകാതെപോയെന്നു വന്നാൽ അതു കഷ്ടമല്ലെ? എതായാലും എറണാകുളം സ്ത്രീമെമ്പർ പറഞ്ഞ ഭേദഗതി അവതാരകനും സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയും കാര്യമായാലോചിക്കുന്നതായിരിക്കും. പിന്നെ വിവാഹമോചനക്കാര്യമാണു്. വളരെ ഗാഢമായാലോചിച്ചതിനുശേഷമാണു് വിവാഹമോചനത്തിനു കാരണം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു തീർച്ചയാക്കിയതു്. ഡൈവോഴ്സ് ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്നവൻ കാരണമില്ലെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും അനാവശ്യകാരണങ്ങൾ കാണിക്കുക എന്നല്ല അത്യാവശ്യം വരുന്നപക്ഷം ഡൈവോഴ്സ് ചെയ്യാൻ പൂർണ്ണസ്വാതന്ത്ര്യം വേണം. എന്നാൽ അതു ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അത്യാവശ്യം ചില നിയമങ്ങൾ വേണം. അതിനു് ഈ ൫,൦൦൦ മോ അഥവാ ൪,൦൦൦ മോ രൂപ എന്നുവെയ്ക്കുന്നതു മതിയായ ഒരു തടസ്സംതന്നെയാണു്. അതും വേണമെങ്കിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ആലോചിച്ചതിനുശേഷം മാറ്റംചെയ്യാം. ഞാൻ കാരണം പറയേണ്ടെന്നു പറയുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം കാരണം പറയുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതു് വ്യഭിചാരക്കുറവാണു്. അതു് മേലുള്ള വിവാഹത്തിനു കൂടി തടസ്സമായിരിക്കുന്നതാണു്.

മിസ്റ്റർ സി. എ. കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ: നായർ ആക്ടിലും കാരണം പറയേണ്ടെന്നാണ വെച്ചിരിക്കുന്നതു്.

മിസ്സിസ് തങ്കമ്മ എൻ. മേനോൻ: പക്ഷെ അന്നു് ഇതിന്റെ ആവശ്യം അത്രയ്ക്കു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. ഈ ബഹളം ഉണ്ടാക്കുന്നതൊക്കെ പുരുഷന്മാരാണു്. അവർ അവരുടെ കാര്യമല്ലാതെ സ്ത്രീകളുടെ കാര്യം നോക്കുന്നില്ല. സ്ത്രീകൾക്കു ഇങ്ങിനെ ഒരു ചട്ടമുണ്ടാക്കിയില്ലെങ്കിൽ അവക്കു രക്ഷയില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സ്ത്രീകളുടെ രക്ഷയ്ക്കാണെ ഞാൻ പറയുന്നതും. പുരുഷന്മാർ വ്യഭിചാരികളാണെന്നു കോട്ടിൽ പറഞ്ഞാൽ ചില ആളുകൾ അതൊരു ബഹുമാനമായി സ്വീകരിക്കാനും മതി. എന്നാൽ സ്ത്രീകൾക്കതു കരണീമാനമായി വിചാരിക്കുത്തക്ക നിർഭാഗ്യാവസ്ഥ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിൽ ഭാഗ്യവശാലുണ്ടായിട്ടില്ല. സ്ത്രീകൾക്കു് ഇങ്ങിനെയുള്ള അപമാനങ്ങളൊന്നുമുണ്ടാകാതിരിക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഈ ൫,൦൦൦ രൂപ എന്നു വെച്ചതു്. നായർ സമുദായത്തിനു ൩,൦൦൦ രൂപയാക്കാമെങ്കിൽ ഇതിനു് ൫,൦൦൦ തന്നെ പാടില്ല, കൂടിയാൽ ൧,൦൦൦ രൂപയെ പാടുള്ളൂ. തിയ്യ സമുദായത്തിലെ ധനസ്ഥിതി നോക്കിയാൽ൫,൦൦൦ രൂപ ഒരു കുറഞ്ഞ സംഖ്യയല്ല. സാധാരണ തീയ്യ സമുദായത്തിൽ വിവാഹം കഴിഞ്ഞു് കുറച്ചുകാലം കഴിഞ്ഞാൽ എന്തെങ്കിലും വഴക്കു പറഞ്ഞു ഉപേക്ഷിക്കാൻ തുടങ്ങുക പതിവാണു്. എന്നാൽ ൫,൦൦൦ രൂപ നഷ്ടം കൊടുക്കണമെന്നു വന്നാൽ ആദ്യത്തെ പിണക്കമൊക്കെ ഉപേക്ഷിച്ചു ക്രമേണ പ്രിയതമേ! എന്നു വിളിക്കാൻ തുടങ്ങും.

പിന്നെ ഗവമ്മെണ്ടിനാലോചിക്കാനുള്ളതു ബില്ലിനു ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടോ എന്നാണു്. ഞാൻ പറയുന്നതു ഭൂരിപക്ഷം പോര, ഒരു വലിയ ഭൂരിപക്ഷം വേണമെന്നാണു്. അങ്ങിനെയുണ്ടെന്നാണു് ഞാൻ ഉറപ്പുതരുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ സി. എ. കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ: ബിൽ സർക്കുലേഷനു് സമ്മതിയ്ക്കുമെങ്കിൽ ഞാൻ ഒപ്പോസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സർക്കുലേഷനു പോകുകയാണെങ്കിൽ അനാവശ്യമായ പ്രതിബന്ധമുണ്ടാക്കാൻ പാടില്ല. കഴിഞ്ഞ തവണ രണ്ടുമൂന്നുപേർ എതിർത്തുവെന്നുവെച്ചു ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാവശ്യമില്ലെന്നു തെളിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നല്ല വേണമെങ്കിൽ ആ എതിർപ്പുകളൊക്കെ ഒരൊറ്റ ദിവസംകൊണ്ടു നിവർത്താമായിരുന്നു. അതെനിക്കു സാധിക്കും. പക്ഷെ എന്റെ നയമതല്ലാതിരുന്നതിനാൽ അതിനൊരുങ്ങിയില്ലെന്നേയുള്ളൂ. ഗവമ്മെണ്ടു വിചാരിക്കുന്നമാതിരിയുള്ള എതിർപ്പുകളൊന്നും ഈ ബില്ലിനില്ല. സർക്കുലേഷനുവെച്ചാൽ ഒരു പെട്ട കടലാസുംകൊണ്ടുനടക്കേണ്ട ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടു്. ഒരു കാര്യം പറയാം. സമുദായത്തിനു വേണ്ടെങ്കിൽ ഇതു പാസ്സാക്കണമെന്നു ഞങ്ങൾക്കു നിർബ്ബന്ധമില്ല. ഞങ്ങൾക്കിതിൽ ഒന്നും ലാഭമില്ല.

പിന്നെ മറയന്മാരുടെ കാര്യമാണു്. ഈഴവരിൽ പെട്ടന്ന ഇങ്ങിനെ ഒരു കൂട്ടരുണ്ടെന്നറിഞ്ഞതുതന്നെ ഈ ഇടയ്ക്കാണു്. അവരെ ഇതിൽ ചേർക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അവർതന്നെ നിഷേധം പുറപ്പെടുവിക്കുമെന്നാണെനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അവർക്കു വിരോധമില്ലെങ്കിൽ അവരെക്കൂടി ചേർക്കാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതുപോലെ മിസ്റ്റർ പണിക്കരോട് പറയാനുള്ളതു പഴയ കാലത്തെ തെലുപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ ചരിത്രവും മറ്റും ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. ഈഴവരുടെ ഇടയിലെന്നല്ല, നായരുടെ ഇടയിലും,—കൃസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയിലുണ്ടായിരുന്നൊ എന്നറിഞ്ഞില്ല—പണ്ടു പാണ്ഡവന്മാരുടെ ഇടയിലുണ്ടായിരുന്നതുപോലെയുള്ള ആ സമ്പ്രദായം ഒരു കാലത്തുണ്ടായിരുന്നു. അതൊക്കെ നശിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

ശവമ്മേണ്ടു ഈ ബിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുന്ന വിഷമങ്ങൾ നീക്കിത്തരാൻ പ്രയാസമില്ല. ഇപ്പോൾ നമ്പൂരിബില്ലിന്റെ കാര്യമെടുത്താൽ, അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ശവമ്മേണ്ടിന്റെ മനോഭാവം മുമ്പിലത്തേതിൽ നിന്നു മാറാൻ വന്നതുടങ്ങീട്ടുണ്ട്. പിന്നെ ഈ സമുദായത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു വിഷമവുമില്ല. നമ്പൂതിരി സമുദായത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ അവശതകൾ തിരുമനസ്സിൽ നിന്നു അറിഞ്ഞിരുന്നില്ല. എന്നാൽ അവർ നേരിട്ടുചെന്നു കാര്യങ്ങൾ അറിയിച്ചപ്പോൾ അവിടന്നു അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ അദ്ദേഹം തിയ്യ സമുദായത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ നില അറിഞ്ഞാൽ ഇതനുവദിക്കാതിരിക്കയില്ല. പിന്നെ കഴിഞ്ഞതവണ ദിവാൻജിയുടെ പാരമ്പര്യവും ദായക്രമവും നോക്കിയാൽ അദ്ദേഹവും ഈ ബില്ലിനു് എതിരായിരുന്നിരിക്കണം. പരിചയംകൊണ്ടു് എത്ര മോശമായാലും ആ ദായക്രമം നല്ലതാണെന്നു എല്ലാപേക്കും തോന്നുന്നതാണു്. ദിവാൻജി മരുമക്കത്തായകുടുംബത്തിൽ പെട്ട ആളാകയാൽ സ്ത്രീകൾക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അത്ര അനുകൂലമാകാനിടയില്ല. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ വേറെ ഒരു ഗുണം കൂടിയുണ്ടു്. മരുമക്കത്തായകുടുംബത്തിൽ സ്വത്തു കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാരണവർക്കു് പുത്രിമാരുടെ സ്വത്തിന്മേൽ പൂർണ്ണാധികാരം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ മക്കളെ സഹായിക്കാനായി മരുമക്കളെ തോല്പിക്കാനുള്ള കൃത്രിമമുണ്ടാക്കും. നേരെമറിച്ചു് മരുമക്കത്തായക്രമത്തിൽ മക്കളെ എതിർക്കാനായി പിതാവു് ഒരുങ്ങുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുകാരണം പുത്രിമാരുടെ സ്വത്തിന്റെ പൂർണ്ണാധികാരം പിതാവിനു് ഈ ബിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു പിതാക്കന്മാരിൽനിന്നു് എതിരുണ്ടാകയില്ല. സ്ത്രീകൾക്കു സ്വത്തിന്മേൽ പൂർണ്ണസ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുക്കുന്ന പുരുഷന്മാരെ തുച്ഛിപ്പെടുത്താൻ കൂടിയാണു് ആ സ്വത്തിന്മേൽ പിതാവിനു് അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. മക്കൾക്കു സ്വത്തു കൊടുക്കുന്നകാര്യത്തിലെതിരുള്ളവർ ചില ന്യായങ്ങളൊക്കെ പറയും. കൂട്ടുകുടുംബമായിരുന്നാൽ സ്വത്തിന്മേൽ കടം വരികയില്ല എന്നും നിലനില്ക്കുമെന്നും മറ്റും പറയും. എന്നാൽ ഈ സ്വത്തു് ഇങ്ങിനെ കെട്ടിവെച്ചാൽ പോരാ. അതെടുത്തു വ്യവസായം ചെയ്യണം. കൊച്ചി ഹാർബറും മറ്റും ഉള്ള ഈ കാലത്തു പണം കെട്ടിവെച്ചു് വേറതെ ഇരുന്നാൽ മതിയോ? ഈ കാലത്തിൽ കച്ചവടത്തിലും വ്യവസായത്തിലും മറ്റും ചില സമുദായങ്ങൾ മുന്നോട്ടു പോകുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ ചിലതു പോകുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിനു് ആളുകളുടെ കുറ്റംതന്നെയല്ല കുറെ ഒക്കെ ദായക്രമവും ഉത്തരവാദിയാണു്.

പിന്നെ, ഈ ബില്ലിനു ചിറ്റാർക്കാരായ ഈഴവർ എതിരായിരിക്കുമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. അതു സെലക്ടു് കമ്മിറ്റി അന്വേഷിച്ചതിനുശേഷം തീർച്ചപ്പെട്ടതാണു്. എന്നാൽ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കിയാൽ അവരും എതിർക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. സമുദായം ഉയർന്നിട്ടുള്ളിടത്തോളം ആവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണവും വേണം. കോട്ടം വകീലും പറയുന്ന കണക്കല്ല സമുദായപുരോഗതി നിർണ്ണയിക്കാറെടുക്കേണ്ടതു്. പലകാര്യങ്ങളിലും മറ്റു സമുദായങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ ഈഴവസമുദായവും ഉയർന്നിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തരം അത്യാവശ്യനിയമങ്ങളില്ലാത്തതിനാൽ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ട്. അല്ലാതെ യാതൊരു സമുദായത്തിന്റെയും പിറകിലല്ല തിയ്യസമുദായം. ആ കാര്യത്തിൽ ആക്ഷം തെറ്റിദ്ധരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. രാമൻ: പിറകിലുള്ള തിയ്യന്മാർ ബില്ലിനെതിരാണൊ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: പിറകിലുള്ളവക്ക് വിരോധമുണ്ടോ എന്നെനിക്കറിവില്ല. അവക്കിതിൽനിന്നൊഴിയണമെന്നാഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്കതിനു വിരോധമില്ല. കഴിഞ്ഞതവണ അങ്ങിനെ ചെയ്യുകയാണുണ്ടായതു്. എന്നാൽ അവിടെ ശരിയായ അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ അനുകൂലികൾ ധാരാളമുണ്ടെന്നു കാണാമായിരുന്നു. അവിടെ ആകെ ഒരു മീറ്റിംഗ് വെച്ചാണു് അവരുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതു്. എങ്ങിനെയായാലും മാറണമെന്നാഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ മാറിക്കൊള്ളട്ടെ. ഒരു സമുദായമാഗ്രഹിക്കാത്ത ഒരു പരിഷ്കാരം സമുദായത്തിന്റെ തലയിൽ കെട്ടിവെക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശമില്ലെന്നു ഞാൻ ഗവർമ്മെണ്ടിനെ അറിയിക്കുന്നു. സമുദായത്തിന്റെ പുരോഗമനത്തിനാവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതു സമുദായത്തിന്റെ പ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങളുടെ കടമ ആയതുകൊണ്ടാണു് ഞങ്ങൾ അതിനായി പരിശ്രമിക്കുന്നതു്. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, എനിക്കു ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചു് ഇപ്പോൾ ഒരഭിപ്രായം തീർത്തു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കഴിഞ്ഞതവണ മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പൻ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിനെതിരായി ഞാൻ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെണ്ടു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ സമുദായത്തിന്റെ എതിരഭിപ്രായം മാറീട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നു. അങ്ങിനെ മാറീട്ടുണ്ടോ എന്നെനിക്കു തീർത്തുപറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയച്ചു് അവരുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതിനുശേഷമേ എന്തെങ്കിലും തീർത്തുപറയാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇത്രമാത്രമേ എനിക്കിപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയുള്ളൂ.

Mr. V. K. Krishnan kutty (*Ezhuvas-Trichur*): Sir, of all the oppositions that the Government have been putting forward against the Bills which have been sponsored by the non-official members during this sitting, this has been the most bald, barren and the most unwanted opposition. There were instances before of the Government opposing Bills because the objects and reasons did not come in line with the sections of the Bill. At other times, they opposed because they did not accept the principle. This time, the opposition has been, as I said, bald and barren and in putting forward that opposition, the hon'ble member for Law committed several mistakes of law. The learned Advocate-General was pleased to remark that the law applicable to the Thiyyas in the matter of succession is the Mithakshara system of Hindu Law. This he was saying in spite of the Chief Court decision to the contrary expressed in 21 Cochin—21 Cochin lays down that customary law should be applied.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): There have been several decisions of the Chief Court to support me.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): Please cite one.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Any digest will give.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*) : 21 Cochin lays down that customary law should be applied. In the absence of custom, law of equality and justice should prevail and in the matter of alienation of property, the law of transfer of property, Succession Act, etc., will apply. The learned Advocate-General was referring to 25 Cochin in support of his contention, but 25 Cochin is to the contrary and really it applied to a particular locality only. In that particular locality the custom was that a daughter was not entitled to the estate of her father. This is what the Lordship said: "We can find nothing in going back upon the ruling upheld by this Court in 21 Cochin".

When the Bill was discussed in 1934 this matter also came up for discussion and no less a person than once the Government Advocate, Mr. Ambadi Sankara Menon stated before the House.—Page 318, Legislative Council Proceedings dated 29th November 1934. "The Chief Court has already declared that the Mithakshara Law is not applicable to Ezhuvas and the sons do not take by birth anything of the anscestral property".

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): There was a revision of the former decision. They have decided further.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): The Chief Court has decided also that "the father can alienate without the consent of his sons any property which was descended to him from his father or grand-father", *i. e.* ancestral property, so that no more argument is necessary to establish that Hindu Law is not applicable to Ezhuvas either in the matter of alienation of property or in the matter of inheritance or succession.

The hon'ble Law Member was pleased to oppose the Bill on the ground that some years ago, there was an unreasonable opposition for giving a portion of the father's property to the daughter also. If the Law Member is not aware, I may inform him that much water has flown beneath the bridge since then and opinion now is definitely in favour of giving a share to the daughter. I may also remark that some of us who have been in favour of the Bill at that time also and who gave evidence in favour of the Bill have been returned unopposed by our constituencies. During the last Council also, I had given notice of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

very same Bill for introduction. My constituency knew full well that if I am re-elected, I will bring the same Legislative measure again before the House.

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*): May I know whether it was on this basis that you were elected? Was this your election manifesto?

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): No election manifesto was necessary. As unlike my hon'ble friend, I had no necessity to issue any election manifesto, because I was not at all opposed. There was no opposition at all in spite of the fact that the constituency knew very well that I would again bring forward this measure, without changing my mind.

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*): Why can't you change the mind?

Mr. T. V. Subramania Ayyar (*Nemmara*): You say that because you gave notice of this Bill during the last Council, you were elected this time?

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): Yes. I thank the hon'ble member for the correct interpretation.

Now the law applicable to Thiyyas is uncertain. There has been a confusion also. There was even an instance of a learned Judge exhorting the community to take steps to legislate on the point. That itself is sufficient evidence that the law existing is uncertain.

Some of the hon'ble members, especially the hon'ble member for Ernakulam ladies were suggesting certain alterations. Others were decrying the orthodox spirit in which I brought the Bill, because I gave only one-third the share of a son to the daughter. If this Hon'ble House as well as the community is in favour of increasing that share, I will be the first to alter the provision concerned. Any other alterations regarding the details, any suggestion will be quite welcome.

With regard to the applicability of the Bill to Thiyyas in the Chittur Taluk, there may be some doubt. I do concede that. The Thiyyas of Chittur have marital relations not only with the Thiyyas of other taluks of the State, but with the people of the Palghat Taluk. I hope very soon similar legislation will be introduced in the Madras Assembly also when it will be time enough for the Chittur people also to join hands with us in this legislation. I am also amenable for making any change in the Bill so that the Bill may not be applicable to the Thiyyas of Chittur until notified in the Government Gazette.

With regard to certain methods by which marriage can be effected, there is one provision in the Bill dealing with that. The

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

lady member was remarking that pudavakodukal should be made compulsory. All these are matters of detail. There is no such compulsory custom in the community now. It is not necessary now to introduce such a custom. The principle of the Bill is not opposed at all. The suggestion now is that the Bill be circulated. I oppose that suggestion, because that is the last resort of the Government as a dilatory tactics. I expected that the Government who have been considerate enough not to oppose the Nayar Act, the Christian Succession Act and similar kinds of legislation, will not oppose this piece of legislation. With regard to the Nayar Act itself, there was here a member who constantly opposed that Bill at every stage in spite of the fact that the Government allowed the Government officials to vote as they pleased. I do not know why the poor Thiyya woman should alone be allowed to drift without any chance of her acquiring any right anywhere in the world. If she is married, she does not get any right in the family to which she is married. She also loses all the rights she would have, had she remained unmarried, in her father's estate also, so that she is somewhere in what is called "*Thrisanku Swargham*". We do not want our ladies to be in the "*Thrisanku Swargham*" when other ladies are living happily in this world. It is to redress the grievances of the ladies of the community mainly that the Bill is brought. With these few remarks, I move that the Bill be now read in Council.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*) : Sir, I have to make a few observations. With regard to the observation as to what is the law applicable to Ezhuvas, the Madras High Court has generally held that in the absence of a custom it is the Hindu Law that applies. And so far as Cochin is concerned, I am aware that there is a conflict of opinion. There have been certain decisions to the effect that strict rules of Hindu Law do not apply to Ezhuvas about which we are not now concerned. The position of the Government is this. From the information available, it is seen that there is a large volume of opinion against this measure so that Government, unless it is satisfied that a substantial majority is in favour of this social legislation which affects the community to a large extent, cannot support the measure. At this stage, we need not go into the details at all. As to what provisions of the Hindu Law affect this community, there is conflict of views. For instance, there is a decision that the doctrine of 'pious obligation' cannot be extended to the Ezhuvas. Because there are differences in the customs and manners of the society, there is difference in the laws also. All these are to be taken into consideration before launching upon such legislation. The position of the Government is that they are to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

be satisfied that there is a large opinion in favour of the Legislation. Then only they can accept the Bill. The Government will be forced to move for circulation if the present motion is moved and carried.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): The Madras decisions also show that custom is applicable.

The motion was put and carried.

Secretary to the Council: The title of the Bill is 'The Cochin Makkathayam Thiyya Bill'.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Under S. O. 31, I move that this Bill be circulated for opinion to be obtained before the end of 1114.

Mr. K. S. Panicker (*Ezhuvas-Mukundapuram*): I oppose the motion.

*മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: എതായാലും ഇതിന്റെ പ്രിൻസിപ്പിളിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശവമ്മെണ്ടു് ഇപ്പോൾ എടുത്തിരിക്കുന്ന നിലയിൽ ഈ ബില്ലിനെഅനുകൂലിക്കുന്ന അനുദ്യോഗസ്ഥ മെമ്പർമാർ എല്ലാവരും അവരുടെ കൂടെ നിന്നവേറണമെന്ന മാത്രമേ എനിയ്ക്കു" അപേക്ഷയുള്ളു. ഇതിലേക്കു് എത്ര കെട്ടു കടലാസ്സുകൾ വേണമെങ്കിലും കൊണ്ടുവരുവാൻ സാധിക്കും. എല്ലാ കാര്യങ്ങളും കടലാസുവെച്ചുകൊണ്ടാണോ തീരുമാനിക്കുന്നതു്? ഇവിടെയുള്ള അഞ്ചു മെമ്പർമാരും കൂടി യോജിച്ചു കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തെ ശവമ്മെണ്ടു് തീരെ നിസ്സാരമായിട്ടു കണക്കാക്കുന്നതു് ശരിയല്ല എന്നാണു് എനിക്കു ശവമ്മെണ്ടിനോടു പറയുവാനുള്ളതു്. ഒരിക്കൽ ബില്ലു് പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞ മെമ്പർതന്നെ അനേപക്ഷിച്ചിട്ടേ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുവാൻ പാടുള്ളു എന്നു പറയുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ: അനേപക്ഷണത്തിനു വേണ്ടിയല്ലേ സർക്കുലേഷൻ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അനേപക്ഷണം കൊണ്ടു" സമുദായത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ അഭിപ്രായം കിട്ടുമോ?

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ: പിന്നെ എങ്ങിനെയായാലാണു് കിട്ടുക?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സിലക്ടു് കമ്മിറ്റിയെവെച്ചു് ആ കമ്മറ്റി എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും പോയി അനേപക്ഷണം നടത്തട്ടെ. അങ്ങിനെ ഓരോ സ്ഥലത്തുമുള്ളവരുടെ അഭിപ്രായം വരുത്തുകയല്ലാതെ സർക്കുലേഷൻ മതിയെന്നു ശവമ്മെണ്ടു് പറയുന്നതിൽ എനിക്കു തോന്നുന്നതു് മനഃപൂർവ്വം കണ്ണു കെട്ടുവാൻ പോകുന്നുവെന്നാണു്. അങ്ങിനെ ഡെലിബറേറ്റായിട്ടു് കണ്ണു് കെട്ടരുതു്. സമുദായത്തിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയണമെങ്കിൽ സിലക്ടു് കമ്മിറ്റിഎല്ലാ സ്ഥലത്തുംപോയി സാക്ഷികളെ വിസ്തരിച്ചു് മൊഴി എടുത്തുകൊള്ളട്ടെ. അതു കൊണ്ടു് ഈ സമുദായത്തിൽനിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രതിനിധികൾ ഏകോപിച്ചു് ആവശ്യപ്പെടുന്ന നിയമനിർമ്മാണത്തെ സഹായിക്കുകയാണു വേണ്ടതു്. ഇതുവരെ ഈ നിയമസഭയിൽ ഓരോ സമുദായക്കാരും ആവശ്യപ്പെടുന്ന നിയമനിർമ്മാണകാര്യത്തിൽ യാതൊരു എതിരും ബാക്കിയുള്ളവർ ഉണ്ടാക്കുതിരിക്കുന്നപതിവാണു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. അതിനെയെല്ലാം ഓർത്തു് നിങ്ങൾ ശവമ്മെണ്ടിന്റെ ഈ മോഷനെ എതിർക്കണമെന്നു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The motion was put and lost.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*) : Sir, I move that the Bill be referred to a Select Committee consisting of (1) The Advocate-General, (2) Mr. K. S. Panicker, (3) Mr. K. R. Ramakrishnan, (4) Mr. C. V. Iyyu, (5) Mrs. Thankamma N. Menon, (6) Mr. T. V. Subramania Ayyar and (7) the Mover.

The motion was put and carried.

Mr. Deputy President: The Advocate-General will be the Chairman of the Select Committee. The Committee has to report within 3 months.

Condolence Motion.

At the demise of Rao Sahib C. Mathai, retired Director of Public Instruction.

*Dr. A. R. Menon (*Minister for Rural Development*) : Sir, with the leave of the House I wish to bring to the notice of this House the sad news we received just now of the passing away of Rao Sahib C. Mathai, the late Director of Public Instruction of the State. As the House is well aware Mr. Mathai has been ailing for some time now and he was in a precarious condition for the last few months. His death was sudden. I use the word sudden because it was not anticipated at all now. Reports were received here that he is a little better than what he used to be. The news of his death came suddenly to-day and it behoves us to move a condolence resolution with the leave of the Chair and with the leave of the House.

The late Mr. Mathai was in the service of the State for decades and gradually he rose from place to place till he came to occupy perhaps in my view, the head of the most important department under the Government. How well he managed that department is well known to all of us. Perhaps it is the most difficult department with clash of interests everywhere and Mr. Mathai was able to hold the balance and there has never been the least whisper of communalism with regard to this great officer. He has effected great improvements in our educational system and at the time of his retirement he could justly boast that he was managing the most efficient educational institution under any Government in India. We all expected then that he would be spared for a long time to do public work because Mr. Mathai was a man who used to take great interest in all that concerns the people. He was not an officer who confined himself to his own department, but took a lively interest in what was taking

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly